



<http://www.prostalukatrst.org/>

Nezakonit Odvzem Prosto Tržaškega pristanišča

Poglobljena analiza

SODBA V IMENU ITALIJANSKGA NARODA
proti
VSEM NARODOM NA SVETU

Predgovor:

Po **dvostranskem nezakonitem odvzemu STO** Italije in Jugoslavije, ki je prišlo pri Osimskem sporazumu leta 1975, sledi nezakoniti **enostranski odvzem Italije svobodnega pristanišča v Trstu**, na podlagi odločbe, ki ga je izdalo sodišče Republike Italije oziroma regionalno upravno sodišče (TAR), Lacija v Rimu 16. marca 2009, sodba št. 20.090.267.

- **Originalni Sodba:** <http://www.triestfreeport.org/wp-content/uploads/2010/02/IT-Sentenza-TAR-Lazio-n°-200902677-dd-16.03.09.pdf>
- **Drugi originalni dokumenti na:** http://www.prostalukatrst.org/?page_id=1135 sekcija "URADNI dokumenti"
- **Pripombe:** OdborPLT (v modrem)

REPUBLIKA ITALIJA

V IMENU ITALIJANSKEGA NARODA

Regionalno upravno sodišče Lacija, Rim,
Oddelek III

ki ga sestavljajo:

Domenico Lundin predsednik f.f. rei. vzhod.

Joseph Milo Svetnik

Cecilia Altavista Prvi strokovni sodelavec

izreka naslednjo

SODBO

V Pritožbi 10362 leta 2007, ki ga predlaga združenje Mednarodnega Težaškega Pristanišča, v osebi svojega predsednika prof Francesco Alessandro Querci, Nordspedizionieri Due s.r.l., Logistica Portuale s.r.l., Alberti s.r.l., Vecchietti Revine s.r.l., Trasporti e Spedizioni Internazionali, Quadrante

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495





s.r.l., Adriatic Finance & Trade s.r.l., v osebi svojega pravnega zastopnika, ki jo zastopa in brani prof. Ernesto Stajano, prof. Luigi De Stefano, Elena Orsetta Querci, prof. Francis Alessandro Querci z naslovom na uradu prvega omenjenih branilcev v Rimu, Via Crescenzo št. 91;

PROTI

str. 2 (v skladu z originalnim besedilom)

-Ministrstvu za Infrastrukturo za Javna Dela Vlade v osebi Ministra za javni promet, ki jo zastopa in brani Glavno Državno Odvetništvo;

-Ministrstvu za promet, ki ga zastopa minister za javni promet;

-Odboru za javna dela, v osebi predsednika za javni promet;

-Avtonomni Deželi Furlaniji-Juljski Krajini, v osebi predsednika za javni promet, ki jo zastopa in brani Enzo Bevilacqua, odvetnik iz regije, in odvetnik. Gianna De Danieli, s naslovom na predstavništvu dežele, v Rimu, Piazza Colonna št 33;

-Občini Trst, v osebi župana, ki jo zastopa in brani Odv.Danese Oreste, Maria Serena Giraldi in Domenico Vicini s naslovom v Rimu, v uradu tretjega od zagovornikov, v Via Emilio de Cavalieri st. 11;

-Pristaniškemu Organu v Trstu, v osebi predsednika, ki jo zastopa in brani Generalno Državno Odvetništvo;

-Ministrstvu za okolje, v osebi ministra za javni promet;

-Družbi Porto Vecchio s.r.l, v osebi zakonitega zastopnika Oblasti Luke v Trstu;

Komentar: V tem stavku ni najpomembnejše inštitucije, ki je Italijansko Ministrstvo za Notranje Zadeve. Generalni Komisar za tržaško ozemlje je organ, ki začasno nabira upravno oblast v Svobodnem tržaškem ozemlju na enotnem upravnem območju -A-, za izvajanje pooblastil, ki je zajemala nekdanja Zavezniška vojaška uprava.

Ta organ je bil ustanovljen s predsedniškim dekretom dne 27. oktobra 1954, tako oblikovanim: *"Predsednik republike, šteje, da je treba, po prenehanju upravljanja Zavezniške vojaške uprave imenovati generalnega inšpektorja za upravo ozemlja mesta Trst v pristojnosti Italijanske vlade [...] odloči da: je Prefekt Dr Giovanni Palamara imenovan za generalnega komisarja vlade, neposredno pod Predsednikom Sveta Mministrov za tržaško ozemlje, za katerega je odgovorna italijanska vlada s pooblastili za upravljanje ozemlja in s pooblastili ki jih je že izvajala na tem področju Zavezniška vojaška uprava."*

Prvi in najpomembnejši ukrep, ki ga je sprejel generalni komisar italijanske vlade za tržaško ozemlje je bila odloka 29, dne 19. januarja 1955 o opredelitvi pravnega statusa Prostega Pristanišča Trst in potrjuje, da je Porto Vecchio ekstrateritorialno območje, podstavljeno mednarodni zakonodaji, kot narekuje "Priloga VIII mirovne pogodbe z Italijo iz leta 1947. Prav tako poročajo, da je posebnost sistema prostega pristanišča Trst predmet 169 predsedniškega dekreta Št 43/73 (T.U. carinskih zakonov); člen 6 predsedniškega dekreta 73/77 o prilagoditvi avtonomnega tržaškega pristanišča; člen 3, zakona. Št 69/88 o upravljanju pristaniške oblasti; člen 6 odstavek 12 zakona št 84/94 o reorganizaciji pristaniščne zakonodaje.





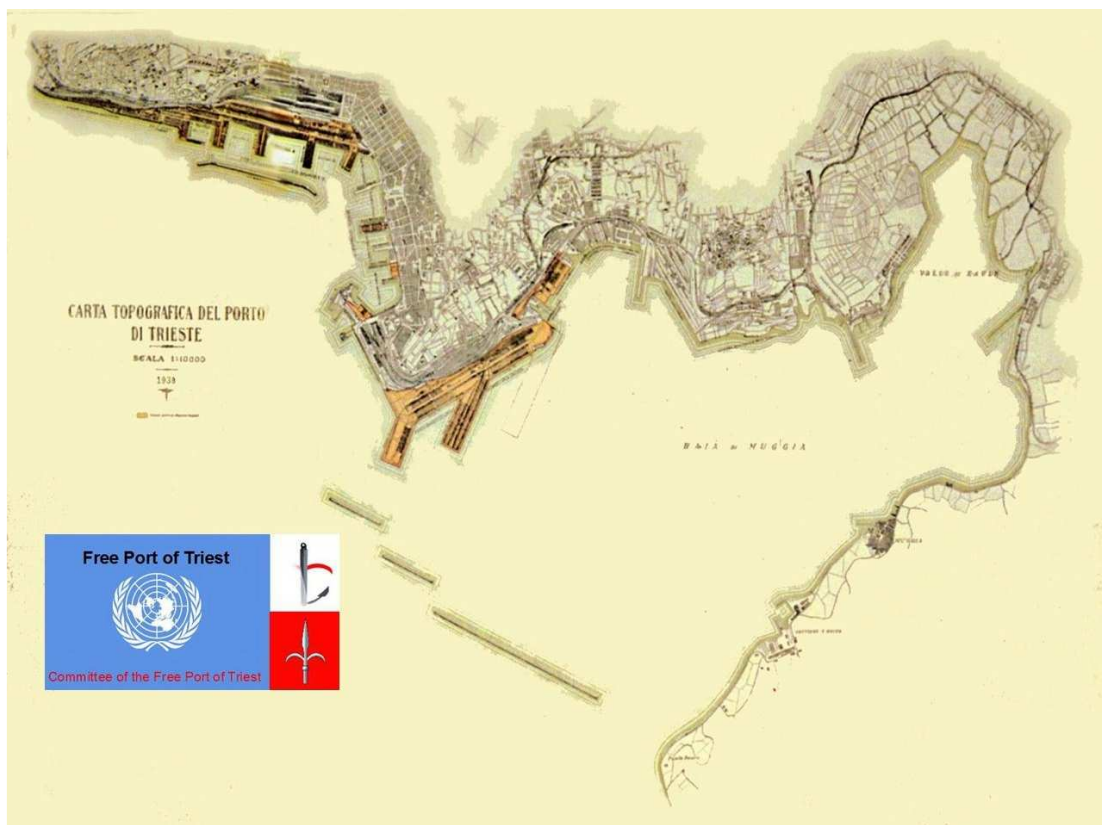
ZA ODPOVED

-implicitnega ukrepa, da molk pomeni negativen odgovor in velja kot dejstvo-posledica ter pravna legitimacija (pomanjkanje izvajanja nadzora in kontrole),

str. 3 (v skladu z originalnim besedilom)

ne pa prepoved ali ovira v zvezi s postopkovnimi zadevi, ki ima kot predmet generalno Varijanto osrednjega Master Načrta Pristanišča za **staro pristanišče (Porto Vecchio)**, ustanovljena kot posledica ulozitve priporočenega pisma s povratkom, 6. avgusta 2007, s strani "Združenja Mednarodno Svobodno Pristanisce Trst (Associazione Porto Franco internazionale di Trieste) , ministra za promet, ministra za infrastrukturo ter javna dela in predsednika republike, opozorilo-akt mejnih sporov, kateri zahteva takojšne nujne, posebne ukrepe in preventivno prepoved uprizarjanju emanacije-formalizacije postopka "**Varijacije Master načrta za območje starega pristanisca (porto vecchio)**";

Komentar: Priloga VIII mirovne pogodbe z Italijo iz leta 1947, in točno v členu 3, odstavek 1, glede na zemljišče, imenovano "*..Staro Tržaško Pristanišče..*" glasi: "*area obsega območje prostega pristanišča in zgradbe proste cone v pristanišču v Trstu v okviru mej iz leta 1939.*" zemljevid prikazuje, da že, ki je območje starega tržaškega pristanišča podrejeno veljavni zakonodaji mednarodnega prava "*.. Varijacije Master Načrta za območje pristanišča Porto Vecchio..*", mora biti predvidena v mednarodni pristojnosti, ki jo narekuje mirovna pogodba z Italijo.



Zemljevid Tržaškega zaliva, območje v oranžni barvi predstavlja Svobodno Tržaško Pristanišče (1938-1939).

Vir dokumenta www.prostalukatrst.org

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495





- uredbe št 0280 Predsednika Avtonomne dežele Furlanije Julijske krajine, "Deželni Zakon 52/1991, odstavek 6 - Zakon 84/1994, odobritev variacije na Master Načrtu za območje starega tržaškega pristanišča", objavljen v uradnem listu (Gazzetta Ufficiale) avtonomne pokrajine Furlanija Julijska Krajina 8. avgusta 2007;

- mnenja odbora za javna dela, Združene sekcije Tretje in Šeste zbornice, seja 16,11.2005, Glasovanje 169, 27. marca 2006;

- predlogov, dr Dario Danese, s Predmeta : Zakon. 84/1994, Deželni Zakon 52/1991, člen 03:51, Pristaniška Autoriteta v Trstu, varianta

str. 4 (v skladu z originalnim besedilom)

Pristaniškega Master načrta za območje Starega Pristanišča, sprejet Pristaniškega odbora Odloka. 14, dne 21.6.2005;

-Obravnave Odloka. 14/2005, 21.6.2005, posvojitvenega Pristaniškega Odbora v skladu z členom. 9, odstavek 3, Zakon. št 84/1994 in s.m.i. "Reorganizacija pristaniške zakonodaje", "za Master Načrt za Pristaniško Autoriteto območja Starega Pristanišča, v skladu s členom 5 istega zakona;

-Resolucije št 74 z dne 3.10.2005 občinskega sveta v Trstu;

-Pozitivnega mnenja županskega delegata na seji dne 21.6.2005 Pristaniškega odbora, ko je sprejemal Pristaniško različico Master Načrta za območje starega pristanišča;

-Obravnavo odbora občinske uprave, št 86 z dne 28.11.2005, v sprejetju variante št 93 PRGC, v skladu s čl. 32 Deželnega Zakona Št 52/1991, ki ima za objekt Staro Pristanišče;

-Opombe-št' 8664 z dne 27.11.2006, Ministrstva za dediščino in kulturo- Generalne direktije za kulturne in krajinske dediščine v Furlaniji Julijski krajini, v katerem je omenjeno. it ministrstvo uradno sporočilo Direktorski Odlok o spremembah in integracijo z dekretom z dne 23.8. 2001 v kateri določi zahteve za posredno varovanje območja pod imenom "Porto

str. 5 (v skladu z originalnim besedilom)

Franco Vecchio, sprejete v skladu z Zakonodajnim Dekretom št 490, 29.10.1999;

-Stanje kakršnega koli drugega dejanja, in s tem povezanim;

Glede na pritožbo s prilogami;

Glede na dodatne razloge pritožbe vloženi 8.11.2008;

Glede na akte nastopa pred sodišče, in relativnih obrambnih spominov Ministrstva za infrastrukturo, Pristaniške uprave Trst, avtonomne pokrajine Furlanije-Julijske krajine in Občine Trst;

Imenovan za poročevalca za javno obravnavo 26.11.2008, svetnik D. Lundini;

Se obravnava in se ugotovi, dejansko in pravno, sledece:

Dejansko in pravno

Comitato Porto Libero di Trieste

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495

comitatoplt@gmail.com





1. Nanašana pritožba v bistvu obravnava urbanistično funkcionalno, splošno in posebno načrtovanje, v okviru geografskega območja starega tržaškega pristanišča. Natančneje, tožeče stranke izpodbijajo "ukrep-act implicitno, da molk pomeni, da ne", ki se je pojavilo po opominu ki ga je Društvo Mednarodnega Svobodnega Tržaškega pristanišča 6. avgusta 2007 poslala ministru za promet, ministru za infrastrukturo in predsedniku republike, v katerem se je vprašalo za "nujen znak z značajem ovire za" sprejem "emanacije-formalizacije" Pristaniške varjacije Master načrta za obseg starega tržaškega pristanišča. Stranke tudi pritožujejo, da z istim

str. 6 (v skladu z originalnim besedilom)

ukrepom, odlok 0280 predsednika Avtonomne dežele Furlanije Julijske krajine, s katerim odobri varjacijo Pristaniškega Master načrta za to območje Porto vecchio, odločitev Odlok 14/2005 Pristaniškega odbora za sprejem te variante, pa tudi resolucijo sveta št. 86 z dne 28.11.2005, Občine Trst, za sprejem variante del za področje Porto Vecchio št. 93 Splošnega občinskega načrta. Poleg tega, so predmet pravnega izpodbijanja, mnenja in evidence zahtev, navedenih v uvodni opombi.

2. S tem po vrsti glede na predmet pritožbe, se mora Svet, čeprav v odvisnosti določenih izjem s strani anketirancev, predhodno ukvarjati z zadevo, ali je pritožba sploh sprejemljiva. V zvezi s tem prvim vidikom je treba opozoriti, da je res nesprejemljiva, tako kot to trdi tožena Avtonomna dežela Furlanija Julijska krajina, pritožba 6 od 7 prosilcev, in sicer Nordspedizionieri Due s.r.l., Logistica Portuale s.r.l., Alberti s.r.l., Vecchietti e Revini s.r.l. Trasporti e Spedizioni Internazionali, Quadrante s.r.l., Adriatic Finance & Trade s.r.l. Dejansko v peticiji, ampak tudi v njenih dodatkih, ni nikjer nakazano na posameznike ki so vložili pritožbo v imenu in v interesu tožečih strank. Njihova imena se

str. 7 (v skladu z originalnim besedilom)

ne pojavijo niti v posebnih pooblastilih za zagovornike, podpisi, so po drugi strani nečitljivi, poleg tega pa brez omenjanja socialne naloge v družbi. Nečitljivost podpisov in pomanjkanje potrebnih elementov za natančno identifikacijo podpisnikov, ne izpolnjuje minimalnih pravnih in upravnih zahtev za biti veljavno in zakonito pooblastilo (med drugimi, CdS, IV, 30.6.2006, n. 2240, V, 19.3.2001, n. 1640, Cass. Civ. SS., UU., 7.3.2005, št 4810, III, 10.10.2003, št 15184). Vprašanje, na splošno, je bilo na široko in nedavno obravnavano od Varnostnega sveta s sklepom Sekcije V št. 370, 6.2.2008 v katerem je bilo ugotovljeno, da:

-Vrhovno sodišče je imelo priložnost opozoriti, da potrjevanje odvetnika, v pisarni odvetnika na dnu ali robu vloge, se nanaša le na verodostojnosti podpisa osebe, ki ji daje pooblastilo ali osebe, ki deluje v zakonu, kateri razglašajo, da predstavnik osebe ali subjekt, ki deluje na sodišču, je bistven za veljavnost kazenskega pregona, v njem, ali v primeru v katerem dostopa, je navedeno ime osebe, ki je izdala pooblastilo, katera postane izvršilec v svojem imenu, ali v imenu koga drugega, tako da lahko druge stranke in sodišče

str. 8 (v skladu z originalnim besedilom)

ocenijo njegovo zakonitost in "postulant ius" branilca. V odsotnosti teh navedb, tožba, če je podpis nečitljiv, mora biti neučinkovita vsakič ko formalna napaka privede do nemožnosti dobitve njenega izvora, in ni možna fektivna kontrola lastništva potrošenih moči. Iz zgoraj navedenega, vrhovno sodišče sklone, da ko nečitljiv podpis, na podlagi mandata podjetja, je naveden pod socijano nalogo osebe v družbi, kazenski pregon, brez navedbe imena osebe ki ga izda in tega imena ni mogoče niti izpeljati z Aktom na katerega ista sodba dostopa, čeprav oseba, ki ima pooblastilo za abstraktno





predstavitev bi lahko posredno bila ugotovljena iz poslovnega registra ali na drug način, ostaja fektivno nedokazan izvor podpisa, to, ker potrjevanje podpisa s strani branilca, ne sklicuje - kot omenjeno - tudi legitimnost in ne more sama po sebi omogočati neposredno ugotavljanje fizičnih oseb, ki s podpisom izjavijo pooblastilo, brez navedati svojega imena, s končno neveljavnost postopka (Cass. Civ., Sec III. No 31.018 31. maja 2006, v skladu z združenimi sekciji v sodbah

str. 9 (v skladu z originalnim besedilom)

št.714 iz leta 1993, št.1167, 1994, št.5398 iz leta 1995 in št. 4810 leta 2005).

Ker je razstavljena zadeva enaka tisti v obravnavi, in ker Sekcija nima nobenega razloga za odstop od nje, je treba razglasiti ničnost pravnega zastopanja omenjenih tožečih strank, katerih pritožba je nedopustna.

3. Glede na pritožbo Mednarodnega Svobodnega tržaškega pristanišča, je močno predlagana neupravičenost anketirancev v zvezi z njihovim pomanjkanjem interesa in legitimnosti (ker te nimajo koncesije nepremičnin državne lasti v Starem Pristanišču, nimajo za varovati skupnih interesov in niso v drugih subjektivnih situacijah neposredno in konkretno prizadeti), vendar odbor meni, da se lahko izpusti poglobljanje teh profilov in sklepanja nasprotne stranke, ker je tožba na podlagi drugih vidikov, kot so naslednje ugotovitve.

Pristaniski Master načrt, ki ga ureja člen 5 zakona št 84/1994 ("Reorganizacija pristaniške zakonodaje") je orodje za posebno načrtovanje v pristojnosti Pristaniške Avtoritete- državni javni organ.

Še posebej ta določba, potem ko je ugotovljeno (pododdelek 1), da skupni obseg in asept v pristaniščih (npr. Trst), vključno z območji, za industrijsko proizvodnjo, ladjedelništvo, dejavnosti in cestne ter železniške infrastrukture,

str.10 (v skladu z originalnim besedilom)

so opredeljeni in opisani v Master Načrtu za pristanišče, kateri določa tudi glavne značilnosti in funkcionalne uporabe omenjenega območja, navaja vsekakor (2. odstavek), da napovedi Master Načrta pristanišča ne smejo biti v nasprotju z obstoječimi urbanističnimi štrumenti.

Vstopi še 3. odstavek člena, da v pristaniščih iz odstavka 1 (kot je Trst), kjer je bila ustanovljena pristaniška oblast, odobri Master Načrt Pristaniški odbor po posvetovanju z občino ali zainteresiranimi občaninami.

Kar se tiče regionalne urbanistične zakonodaje (ratione temporis za dogodke v zadevi), člen 29 od Deželnega Zakona Furlanije Julijske krajine št 52/1991 določa, da se disciplina PRG razširi na celotno občinsko ozemlje.

Komentar: Kot je že navedeno, v prostem pristanišču velja, tudi zaradi urbanističnih vprašanj, pravo Priloge VIII mirovne pogodbe z Italijo, leta 1947, vsekakor pa besede "Kar se tiče regionalne urbanistične zakonodaje (ratione temporis za dogodke v zadevi), člen 29 od Deželnega Zakona Furlanije Julijske krajine št 52/1991..." Verjetno se nanašajo na to, da člen 29 "ratione temporis", "časovna neaplikacija" za dogodke v zadevi (mestna zakonodaja), člen 29 od "Deželnega Zakona Furlanije Julijske krajine št 52/1991" je bil razveljavljen, tako, da mestna zakonodaja ni več časovna, ampak trajna.

V tem primeru, Občina Trst, za področja, zajeta v Starem Pristanišču (Porto Vecchio), je sprejela z resolucijo CC Št 86 z dne 2005/11/28, varianto PRG, ki vsebuje disciplino določanja območij in upravičene uporabe teh območij . Varianta, z nekaterimi spremembami, in po dogovoru z Pristaniško

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com





Avtoriteto (v skladu s členi. 32 in 51 Dež. Zakona številka 32/91), je nato odobrila Občina (CC št 50 od '11 .6.2007) in je bil končno pripravljen z resolucijo o ekskluzivnosti GR 20.07.2007. Disciplina postavljena z delno varianto PRG je v bistvu pravzaprav enaka tisti v varijaciji Master Načrta Pristanišča (predmet pritožbe).

str. 11 (v skladu z originalnim besedilom)

Poleg tega Mednarodno združenje Svobodnega Tržaškega pristanišča je prepozno pritožila (uvodna pritožba je bila priglašena novembra 2007), odloko o varianti Posebnega PRGC na območju Starega Pristanišča. Ta resolucija, je v resnici bila sprejeta, kot je bilo rečeno, 28.11.2005, medtem ko je zveza pridobila njeno popolno znanje vsaj 7.6.2006, ko je ob tem dnevu oddala posebne pripombe (v dokumentih), variante poteka PRGC Trst, s predlogom urbanisticnega načrtovanja v obsegu Starega Pristanišča, v bistvu ista vprašanja (absolutno nesposobnost Občine načrtovati "mednarodno ozemlje", katero je treba obravnavati kot prosto tržaško pristanišče), kot so oveljavljene trditve v tej pritožbi. Pritožba iz resolucije o sprejetju omenjenih sprememb je torej nedopustna za zamudo (ker je predlagana že precej čez obdobje 60 dni po prejemu aktov) , medtem ko niso objekt izpodbijanja sklepov, kot je zgoraj določeno, za odobritev izvršljivosti iste varijante (ki so se pojavile v letu 2007). Iz tega sledi, zaradi pomanjkanja interesov, neupravičenost pritožbe, ki jo predlaga to Združenje, varjanti Pristaniškega Master načrta za območje starega tržaškega pristanišča, v prisotnosti Mestne Discipline enake temu načrtu (in ki ostane v veljavi tudi v primeru odpovedi načrta), ki vsebuje posebno varjacijo PRG (in ki je poleg tega odobrena po posvetovanju z Pristaniško Avtoriteto),

str. 12 (v skladu z originalnim besedilom)

ze učinkovito in dokončno veljavna za isto območje.

Komentar: Port Master načrt (PRP), mora "odobriti" **direktor Prosta Tržaškega Pristanišča (PTP)**, ki ga imenuje guverner Svobodnega tržaškega ozemlja (STO) v skladu s 18 členom Priloge VIII, in prav tako rabi posvetitev **Komisije Mednarodnega Svobodnega Tržaškega pristanišča**, da razmisli "učinkovit in prepričljiv" Pristaniški Master načrt (PRP), v skladu s Prilogo VIII, člen 23, na mednarodni ravni.

Zato načrt ne more biti odobren zgolj s strani psevdo-avtoritetnih italijanskih organov v kolikor Priloga VIII člen 18, odstavek 1 navaja, citiram: "**Prosto pristanišče upravlja direktor Prostega pristanišča, ki ga bo zastopal kot pravna oseba. Vladni svet predloži guvernerju seznam kandidatov, usposobljenih za mesto direktorja Prostega pristanišča. Guverner imenuje direktorja izmed predlaganih kandidatov po posvetovanju z Vladnim svetom. V primeru nesoglasja se zadeva predloži Varnostnemu svetu. Guverner lahko tudi odpokliče direktorja, ..**".

In moramo upoštevati tudi drugi organ, za PLT, glej Prilogo VIII cen 23, ki citira dobesečno: "**Mednarodna komisija ima pravico preiskovati in pretehtati vse zadeve v zvezi z delovanjem, uporabo in upravljanjem Prostega pristanišča ali s tehničnimi vidiki tranzita med Prostim pristaniščem in državami, ki ga uporabljajo, vključno s poenotenjem postopkov ravnanja. Mednarodna komisija ukrepa na lastno pobudo, ali kadar jo na to opozori katerakoli država ali Svobodno ozemlje ali direktor Prostega pristanišča. Mednarodna komisija sporoči svoja stališča ali priporočila o takšnih zadevah prizadeti državi ali državam ali Svobodnemu ozemlju ali direktorju Prostega pristanišča. Ta priporočila se preučijo in sprejmejo se potrebni ukrepi. Če pa Svobodno ozemlje ali prizadeta država ali države sodijo, da takšni ukrepi, ne bi bili v skladu z določbami tega instrumenta, se lahko zadeva uredi, kot je to določeno v 24. členu spodaj, na zahtevo Svobodnega ozemlja ali katerakoli zainteresirane države.**"

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com





4. Pritožba, med drugim, je zavrnjena tudi po vsebini. Predpostavijo stranke, na kratko, da področja Starega Tržaškega Pristanišča sestavljajo dobrino mednarodnega ozemlja, tako da bi bilo prikrito in nepravilno razvrščanje teh območij, torej nezakonit predpostavka in mnenje odbora za javna dela (27.3. 2006), kot da so državne domene. Potem bi bil zadnji korak v procesu oblikovanja pristanišča načrtovanja, ki vključuje Svobodno Pristanišče Trst (trans-oceanska svetovna struktura) nič, zaradi absolutne nesposobnosti, in sploh neobstoječ, z napovedi mestne razlastitve z odvzemom komercialnih nalog pristanišča, ki Italija, ob spoštovanju mednarodnih pogodb, je obvezna, "obdrževati", in ne more odobriti funkcionalno-ristrukturne spremembe ali izumrtje cone; **ki Odloka 84/94, člen 12**

Komentar: Napaka odbora sodnikov – člena 6, odstavek 12 prava D. Št. 84, 1994

po svoji strani razreši, po trenutnih predpisih, za prostacarinske (franke) točke Svobodnega tržaškega pristanišča, ko v istem ni dovoljeno, oblikovanje posebnih območij pod pristojnostjo katere koli države (člen 3, stavek 2, priloga VII Mirovne Pogodbe z Italijo, Pariz 1947). Svobodno Pristanišče je avtonomni pravni red, mednarodne lastnine, kar posledično pomeni **omejevanje suverenosti italijanske države, pomanjkanje pooblastil ministrov, Pristaniške Oblasti,**

str. 13 (v skladu z originalnim besedilom)

Občine in Dežele, prerazširjenost kompetenc, ničnost postopkov, izločenje zakonodaje v skladu z področjem uporabe Akta iz leta 1994 v okviru posebnih pravic Svobodnega Pristanišča, ki je v mednarodnih navadah in v prilogi VIII, torej kompleksen pravni ustavni položaj (člen 10, 11, 117). Ta priloga daje področju omejitev za funkcijo pristanišča svobodne pomorske trgovine in prostega pretoka blaga, ki je v nasprotju, celo kot mednarodni nedovoljeni akt z de-konstrukcijo starega tržaškega pristanišča, brez avtoritete odvzet mednarodnemu ozemlju, le za oblikovanje pravega programa špekulacije na nepremičninah.

Komentar: Zakon št. 84/94 Člen 6, odstavek 12 ne vpliva na posebnost prostih točk (punti Franchi) vezanih s Trstom. Ta posebnost na katero se sklicuje italijanska zakonodaja je mednarodnost eksteritorialnega območja prostega pristanišča Trst, opisanih v mirovni pogodbi z Italijo iz leta 1947, torej v pristanišču poteka mednarodno pravo Priloge VIII, ki je orodje za Svobodno Pristanišče Trst.

Priloga VIII, člen 3, odstavek 2 zelo jasno pravi, da *"Ustanovitev posebnih con v Prostem pristanišču, ki bi bile pod izključno jurisdikcijo kake države, je nezdržljiva s statusom Svobodnega ozemlja in Prostega pristanišča."*, torej sigurno ostaja *"omejevanje suverenosti italijanske države, pomanjkanje pooblastil ministrov, Pristaniške Oblasti ..."*. Treba je opozoriti, da 5 člen Londonskega Sporazuma, podpisanega v Londonu leta 1954 ob vojaški okupaciji Republike Italije STO, zahteva, da *"italijanska vlada se zavezuje, da obdrži Svobodno Pristanišče v Trstu v skladu s členi 1 do 20 Priloge VIII, Mirovne pogodbe z Italijo."*

5. Torej, kar se tiče, da "molk pomeni negativen odgovor", ki bi nastal, ker ni izvajanja nadzorne moči in nadzora, po mnenju pritožnice, ki je bil vložen za pridobitev ministrske diskvalifikacije intervencij o varianti Master Načrta za območje pristanišča Porto Vecchio, ta molk, "velja kot vzpostavljen akt za upravičevanje dejavnosti v katerem postopku kliče odpoved", bi se postavil v isto pritožbo, glede na rekonstrukcijo pritožnika v tem primeru, in nato izpodbit z njem, kar kaže, da niso odločbe o zakonitosti tišine kot negativen odgovor ampak le za

str. 14 (v skladu z originalnim besedilom)

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
 Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
 Phone (ITA) +39-366-2643359
 Phone (SLO) +386-641-881495





Odločati utemeljenost izbrisa zahteve po posebnih odločitvah načrtovanja občina, dežele in Pristaniške oblasti, predmet pritožbe.

Komentar: Ne morejo vse "italijanske" inštitucije lastno "načrtovati" na ozemlju Svobodnega tržaškega pristanišča, predloge pa lahko nudi le italijanski predstavnik Mednarodne Komisije Prosta Tržaškega Pristanišča za "načrtovanje".

6. V zvezi s tem, med drugim odbor se ne strinja s temeljni predpostavki, po katerih premikajo ugovore zoper omenjene odločbe, in sicer da območje starega tržaškega pristanišča predstavlja avtonomni pravni red in mednarodno ozemlje z absolutnim pomanjkanjem moči in pristojnosti Italijanske oblasti v primeru postopka, ki sodelujejo v procesnih dogodkih v vprašanju. Dejansko člen. 34 Priloge VI (Statuta Stalnega Svobodnega tržaškega ozemlja) mirovne pogodbe v Parizu leta 1947, vsiljena s DLCPS 28/11/1947 št. 1430, ratificirana z Zakonom št. 3054/1952 je predvideval vzpostavitev, v Svobodnem tržaškem ozemlju, prosto pristanišče upravljano v skladu z določbami mednarodnega inštrumenta, ki je priloga VIII omenjene pogodbe. Isti člen navaja, da "vlada Svobodnega ozemlja bo mogla sprejeti vse potrebne ukrepe za izvajanje določbe tega akta." Naslednji člen 35 je predvideval tudi "prost tranzit pri prevozu blaga med Svobodnim pristaniščem (Porto Franco) in vsemi državami, ki jim služi, "v skladu z mednarodnimi navadi, brez diskriminacije in dojemanja carin."

Komentar: Ni pomembno, da "..odbor se ne strinja..", ampak je nujno, da "ZAKONE", je treba upoštevati in spoštovati, tako kot mora ta Odbor Sodnikov Upravnega Sodišča (TAR) Republike Italije, v skladu s spoštovanjem in v skladu z zakonom, in naj se ta ne rine v silne in napačne interpretacije v okvaro mednarodni skupnosti in državljanom STO.

Doda se, da "..člen 34 Priloge VI (Statuta Stalnega Svobodnega tržaškega ozemlja).." je zakonsko odobren, le da mora biti izvršljen s strani Varnostnega sveta, kot določeno v členu 38 Priloge VI, ki citira dobesedno: "**Ta statut začne veljati na datum, ki ga določi Varnostni svet Organizacije narodov.**" To nima nobenega vpliva na Prilogo VIII, ki je pravno odobren in v celoti izvršljiv v členu 2 odstavku Priloge VIII vrsta 1, ki skličuje "**Prosto pristanišče se ustanovi in upravlja kot državno podjetje Svobodnega ozemlja, ki ima vse lastnosti pravne osebe in deluje v skladu z določbami tega in strumenta**" in odstavka 2 "**Vse italijansko državno in paradržavno premoženje v mejah Prostega pristanišča, ki v skladu z določbami te Pogodbe preide na Svobodno ozemlje, se brezplačno prenese na Prosto pristanišče**". Poleg tega ker ni nobenega skličevanja na Prilogi VIII, da rabi naknadna odobritev s strani Varnostnega sveta ZN, je jasno, da priloga VIII, je v veljavi in izvršljiva v vseh 26 členih, ki jo sestavljajo.

str. 15 (v skladu z originalnim besedilom)

Zaradi nezmožnosti, da se v celoti izvaja določba mirovne pogodbe z Italijo, ki se nanaša na Svobodno tržaško ozemlje, pa je prišlo do Memoranduma o soglasju med vladami Italije, Velike Britanije, ZDA in Jugoslavije, kateri je bil podpisan v Londonu 5. oktobra 1954, po katerem Združeno kraljestvo in Združene države Amerike končajtavojaško upravo v coni A STO in civilna uprava gre italijanski državi, in prav tako v coni B STO vojaška vlada Jugoslavije konča in se začne civilna uprava Jugoslavije.

Komentar: Odbor sodnikov TAR piše: "**Zaradi nezmožnosti, da se v celoti izvaja določba mirovne pogodbe z Italijo, ki se nanaša na Svobodno tržaško ozemlje**", je ta izjava zavajajoča, saj mirovna

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495





pogodba z Italijo opravi Rapalsko pogodbo in izniči vse kolonije Italije, ustavi z dobro opredeljeni mejami Svobodno tržaško ozemlje in Svobodno Pristanišče Trst, jemlje suverenost Italije nad ozemlje in z Prilogo VII se začne Zavezniška vojaška uprava (GMA), razdeljena na dve upravni področji A in B, vendar vedno pod neposrednim nadzorom Varnostnega sveta ZN. Očitno odbor sodnikov ne pozna razlike med izrazi "**Uprava**" in "**Aneksija**", ker prek Memoranduma o Sporazumu (MoS) iz leta 1954, vstopi Italija v STO namesto GMA le kot skrbnik na ozemlju drugega naroda in ne kot suverena država.

V zgoraj navedenem memorandumu (odst. 5), se je italijanska vlada zavezala, "da se ohrani prosto pristanišče v Trstu" v harmoniji s členi. 1 do 20 mirovne pogodbe iz leta 1947.

Z **Osimski sporazumi iz leta 1975** je bila nato dokončno potrjena **razdelitev nekdanjega Svobodnega tržaškega ozemlja**.

Komentar: odbor sodnikov TAR Lazio zamenjuje člene zakona: ". "da se ohrani prosto pristanišče v Trstu" v harmoniji s členi. 1 do 20 od mirovne pogodbe iz leta 1947." Saj govorijo o karkoli, razen o pristanišču (Franco), Svobodnem (Free) do Trsta, poleg tega, pogodba, za natančnost se imenuje "Mirovna Pogodba z Italijo" ne smemo pozabiti tudi na glavni predmet: Italija.

Priloga VIII mirovne pogodbe z Italijo je sestavljena iz 26 predmetov za vse države članice, ki so del ZN, vključno z Mednarodno Državo Trst-STO (TLT) ali PTP, manj kot z Italijo saj je ta edina država na svetu, ki si je sama omejila možnosti uporabe vseh izdelkov iz tega "štrumenta".

"*Osimski sporazumi iz leta 1975*", so po mnenju pisca, ne pravno veljavni, saj so dogovor med državama, ki vojaško zasedata državo oz. STO, ki poleg tega je tudi mednarodna in demilitarizirano. Poleg tega je bil ta dogovor sklenjen na podlagi štiristranskega Pisma o Nameri (Accordo Quadrilaterale) iz leta 1954, ki je izgubil svojo učinkovitost in "raison d'être" s koncem hladne vojne in v letu 1989. Torej ne morejo sploh govoriti o "*razdelitvi nekdanjega Svobodnega tržaškega ozemlja*." med državami, ki mejijo na STO, saj STO ni "*nekdanja*" država.

Mirovna pogodba z Italijo, podpisana od 21 držav, 10 februarja 1947 in ratificirana 15. septembra 1947, seveda, ne more biti vprašljiva, saj v tem primeru bi morali pregledati vse državne meje z Italijo, ki kot vsi vemo, je izgubila drugo svetovno vojno, potem ko je ponesla nesrečo v svetu, s svojo politiko teritorialnega širjenja in uporabo rasnih zakonov.

Je treba tudi opozoriti, da po Memorandum of London, v celotnem geografskem območju nekdanjega območja A Trsta, tudi Porto Franco Vecchio, **je sedaj v pristojnosti in suverenosti italijanske države**, omejen edino z upoštevanjem mirovne pogodbe iz leta 1947 in Londonskega memoranduma iz leta 1954 in ki se nanaša na Prosto Pristanišče.

Poleg tega je v zvezi s tem treba opozoriti, da **isti člen. 1 Priloge VIII predvideva vzpostavitev "Carina Free Port" za prost tranzit, in trgovino, brez diskriminacije in oprostitve davka in carine in privilegijev.**

Komentar: Odbor sodnikov zamenja besede "*suverenost in jurisdikcija*" z "uprava", kot zapisano v MoS v Londonu leta 1954, ki v članku dva piše: ".*Italijanska in jugoslovanska vlada bodo nemudoma razširila svoja civilna območja, za katere so odgovorne ..*" Preberite to, se zdi jasno, da ne govori o "suverenosti italijanske države", ne v STO in niti v PTP.

".. *člen 1 Priloge VIII predvideva ..*" citiram:

"*Da bi zagotovili, da bodo tržaško pristanišče in tranzitne ugodnosti na voljo za uporabo pod enakimi pogoji za vso mednarodno trgovino in za Jugoslavijo, Italijo in države srednje Evrope, tako kot je to običajno v drugih prostih lukah po svetu:*

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495





(a) se znotraj omejitev, ki jih vsebuje 3. člen tega instrumenta ali pa so z njim usklajene, ustanovi brezcarinsko pristanišče na Svobodnem tržaskem ozemlju;

(b) ima blago, ki potuje skozi Prosto tržaško pristanišče, pravico do prostega tranzita, kot to določa 16. člen tega instrumenta."

Člen 1.2 klice :

"Mednarodni režim Prostega pristanišča urejajo določbe tega instrumenta"

Člen 3.2 klice :

"Ustanovitev posebnih con v Prostem pristanišču, **ki bi bile pod izključno jurisdikcijo kake države**, je nezdržljiva s statusom Svobodnega ozemlja in Prostega pristanišča."

V nobenem členu Priloge VIII se ne omenja "...davčne in carinske oprostitve in pristojnosti.", iz preprostega razloga, da je PTP ekstrateritorialen in zato nobena država na svetu, vključno STO, kaj šele Italija ne mora zahtevati davke ali dajatve, ustvarjene na tem področju.

str. 16 (v skladu z originalnim besedilom)

Samo v teh mejah bi bilo treba razumeti, po mnenju Odbora, podjetje tržaškapristanišča in mednarodni pomen istega. **Porto Franco, za fictio juris, je izven carinske linije vendar v obsegu italijanskih političnih mej.**

Komentar: Prosto Tržaško Pristanišče nista italijansko pristanišče, nista italijansko carisko pristanišče, vendar je EKSTRATERITORIALNO pristanišče STO in vseh držav na svetu (Člen 3.2. Priloge VIII) in seveda pravna "za per fictio juris" ne more opisat proces pravne enakosti med pravo resnico. Italijanske politične meje z PTP in STO so onstran reke Timave.

Torej Se ne obravnava institucijo, ločeno ali neodvisno od italijanske države, ampak podjetje z značilnim mednarodnim režimom **in vsekakor zdaj nujno absorbirana v (ali vsaj usklajena z) splošna pooblastila suverene države.**

Komentar: PLT je "...zdaj nujno absorbirana" pomeni, da je Italijanska republika pobrala sosednja mednarodna območja nezakonito. Prosimo, upoštevajte, da ne obstaja nobena italijanska "**suverena država**" v Prostem Pristanišču še manj pa v Svobodnem tržaskem ozemlju.

Po drugi strani pa:

"Priloga VIII mirovne pogodbe iz leta 1947 izrečno priznava k STO (sedaj Italiji, ki je prevzela učinek Londonskega memoranduma iz leta 1954) pooblastilo, da ukrepa in uveljavi svoje zakone, v Prosto Tržaškem Pristanišču (člen 4).

Komentar: Na katerih knjigah prava so se učili ti viški sodnikov? Zdi se absurdno, da ne razumejo, da Italija ni prevzela STO in ni pridobila pooblastil!

Dodatek VIII na členu 4, se glasi: "Če ni v tem inštrumentu drugače določeno, se zakoni in predpisi, ki veljajo v Prostem pristanišču, uporabljajo za osebe in premoženje v mejah Prostega Pristanišča, pri čemer opravljajo oblasti, odgovorne za njihovo uporabo na Svobodnem ozemlju, svoje naloge v mejah Prostega pristanišča", in da člen 5 memoranduma o soglasju določa, da "se italijanska vlada zaveza, da bo Prosta Pristanišče v Trstu, v skladu z določbami členov od 1 do 20 Priloge VIII mirovne pogodbe z Italijo." To ne pomeni, da lahko STO samostojno odloči za prodajo ozemlja PTP (imenovan od Italije Porto Franco), zato kako bi lahko kdaj Italija, ki vojaško zaseda STO, lahko si privoščila, da bi dala na zasebni trg eksteritorialno območje pristanišča Trst?





Člen 18 odstavek 1 Priloge VIII pravi, da: »**Prosto pristanišče upravlja direktor Prostega pristanišča, ki ga bo zastopal kot pravno osebo. Vladni svet predloži guvernerju seznam kandidatov, usposobljenih za mesto direktorja Prostega pristanišča. Guverner imenuje direktorja izmed predlaganih kandidatov po posvetovanju z Vladnim svetom. V primeru nesoglasja se zadeva predloži Varnostnemu svetu. Guverner lahko tudi odpokliče direktorja, če mu to priporoči Mednarodna komisija ali Vladni svet.**» To pa pomeni, da noben drug organ, ne mora imenovati **direktorja SPT** in da je ta **pod nadzorom Mednarodne komisije** za preprečiti korupcija ali razne interese zaradi katerih bi si direktor SPT lahko izmislil ali izvajal kake zakone, s kateri bi kršil tiste, ki so v štrumentu za PLT.

Člen 2 Prilog3 VII, v nadaljevanju določa, da mora biti Svobodno Pristanisce vzpostavljeno in vodeno kot javni organ STO, zato ni videti, kake možne eksteritorialnosti samega pristanišča;

Komentar: člen 2 te priloge določa, citiram:

1. *Prosto pristanišče se ustanovi in upravlja kot državno podjetje Svobodnega ozemlja, ki ima vse lastnosti pravne osebe in deluje v skladu z določbami tega inštrumenta.*
2. *Vse italijansko državno in paradržavno premoženje v mejah Prostega pristanišča, ki v skladu z določbami te Pogodbe preide na Svobodno ozemlje, se brezplačno prenese na Prosto pristanišče"*

Ekstrateritorialnost in mednarodnost svobodnega pristanišča je povezano z Svobodnim tržaškim ozemljem, ki je tudi ta mednarodni zaradi **guvernerja STO**, ki je predstavnik **Varnostnega sveta Združenih narodov**. To pomeni, da "**guverner, ki je vodja Drzave PTP in STO**" je mednarodna figura. Direktorja SPT imenuje in razrešuje Guverner STO ali v primeru spora, Varnostni svet. **Svobodno Tržaško Pristanišče je torej ozemlje Združenih narodov.**

Kar se tiče "mednarodnega režima" Svobodnega Pristanišča, na katerega člen 1 Priloge VIII se nanaša (odstavek 2) določbe tega instrumenta, je treba razumeti, tudi po vzoru mednarodne prakse (zgoraj navedene), v mejah, zgoraj določenih, komercialne in carinske svobode vendar ne dlje, upoštevajoč na dejstvo, da je **Memorandum of London leta 1954 sklical samo**

str. 17 (v skladu z originalno besedilo)

na člene od 1 do 20 Priloge VIII (in ne z 21-26, ki se nanašajo na nadnacionalne inštitucije s posebnim strokovnim znanjem o Prosta Pristanišču) in se zdi, da ni brez pomena dejstvo, da je italijanska vlada ostala obvezana ob memorandumu s ohranjanjem V skladu s členi Svobodnega Pristanišča od 1 do 20 Priloge VIII, vendar ne v podrobnosti, ampak le v osnovnih načelih "**in general accordance**"-(v splošnem skladu);

Komentar: Glede na to, da je memorandum o soglasju v Londonu leta 1954 le preprosto pismo o nameri, podpisano s strani samo štirih veleposlanikov številnih držav, se lahko v najboljšem primeru šteje za poskusni sporazum z namenom, da je treba slediti tako imenovanim železnim zavesam, ki jih povzročajo hladne vojne (glej tudi primer Vzhodni in Zahodni Berlin), vendar ne morejo nadomestiti mirovne pogodbe, ki jo je podpisalo in ratificiralo 21 držav leta 1947. Zato je jasno, da za vse države članice Združenih narodov, Priloga VIII, voljena 10 januarja 1947 z 16 resolucijo Varnostnega sveta, je veljavna in v veljavi.

To rečeno, je jasno, da inštrument za SPT, sestavljen iz 26 členov, je pravo, ki velja na ozemlju PLT za vse narode ki so del ZN, vključno z STO.

Res je, da členi od 21 do 26 zadevajo "*nadnacionalne inštitucije*" Italija pravzaprav težko spremeni ta štrument ker s sprejetjem memorandumu o soglasju Londona 1954, si je sama zaprla možnost pritoževanja pri pooblaščenih organih za spremembe.

V italijanskem dokumento, angleški izraz "*in general accordance*" (-v splošnem skladu), se prevaja

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)

[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)

[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato

Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy

Phone (ITA) +39-366-2643359

Phone (SLO) +386-641-881495





kot "secondo", (v skladu z) in člen 5 memoranduma o soglasju, podpisan v Londonu leta 1954 se glasi tako: "Italijanska vlada se zavzema za prosto pristanišče v Trstu v skladu z določbami členov od 1 do 20 Priloge VIII Mirovne pogodbe z Italijo."

- Prav tako je treba upoštevati, da v Dodatnem protokolu citiranega Memoranduma, za tisti del prostega pristanišča, kot je zapisano v pismu **italijanskega veleposlanika Jugoslovanskemu**, na katerega se nanaša, med drugim tudi **"neuporabljenost določb Priloge VIII Mirovne pogodbe z Italijo za mednarodni režim Prosta Tržaškega pristanišča"** se opiše, da do začetka mednarodnih posvetovanj o uporabi členov 1 do 20 Priloge za najširšo uporabo Prosta Pristanišča, v harmoniji z potrebami mednarodne trgovine, **"bo italijanska vlada izdala predhodna pravila za urejanje uprave Prosta Pristanišča."**

Komentar: To, da je "italijanski veleposlanik" napisal pismo, *jugoslovanskemu* veleposlaniku da upravičuje Italijansko republiko za "neuporabljenost določb Priloge VIII mirovne pogodbe z Italijo za mednarodni režim Prosta tržaškega pristanišča", nima pravne veljave in ne posreduje ničesar veljavni zakonodaji v inštrumentu ali novemu italijanskem zakonu, iz zgoraj navedenih razlogov. Edina italijanska institucionalna figura, odgovorna za to Ozemlje- zona A in prosto tržaško pristanišče je generalni komisar za tržaško ozemlje z DPR 27. oktobra 1954. Ta figura zamenja upravljanje Zavezniške vojaške uprave (ZVU). Prav tako se zdi, da ta organ vlade ni bil nikoli potrjen in odobren s strani Varnostnega sveta Združenih narodov.

Je več kot pol stoletja, ki italijanska vlada daje *"..predhodna pravila za ureditev upravljanja Prosta Pristanišča."* Posledica tega je, da se pristanišče v Trstu nahaja v stanju celotne opustitve in bede! Koncesijo PTP Italiji se šteje popoln poraz.

Porto Franco Vecchio, torej, glede na zgodovinske dogodke omenjene zgoraj in v skladu z zakonodajo, je potrebno pojmovati kot posebno območje v katerem so priznane pomembne davčne in carinske ugodnosti, ne pa kot tuje območje institucionalno ločene od ozemlja na katerem vztraja.

str. 18 (v skladu z originalnim besedilom)

kot določa Pogodba iz leta 1947 in izrečno potrdi tudi italijanska zakonodaja (glej čl. 169 "testo unico doganale" besedilo carinskega zakona št 43/1973). Razen kot za ugodnejša pravila v Prilogi VIII, se za vse ostalo uporabljajo po Starem Pristaniscu (Porto Vecchio), italijanska splošna pravila.

Komentar: razumevanje Zadruga sodnikov TAR Lazio je popolnoma zgrešena. Sodišče, ki piše, da je treba "Porto Vecchio Franco "[...]" pojmovati le kot posebno območje v katerem so priznane pomembne carinske in davčne ugodnosti, ne pa kot tuje območje in institucionalno ločeno od ozemlja, na katerem vztraja, kot določa Pogodba iz leta 1947..". Menit, da Staro Pristanišče ni območje PTP in ozemlje, ki pripada vsem narodom in kjer velja mednarodno pravo, opisano v inštrumentu za PLT, ki je bil zasnovan, razvit, odločen in ga je odobril Varnostni svet Združenih narodov in sprejet s strani vseh narodov sveta, se lahko šteje le kot žalitev razuma in moralne integritete inštitucije ki je tega mnenja.

V imenu italijanskega naroda, odbor sodnikov napiše še bolj jasno: "Razen upoštevanja ugodnejših pravil Priloge VIII, se uporabljajo, vendar za vse ostalo, v Starem Pristanišču, splošno Italijanska pravila." razglasila s tem, de jure, da Italija zaseda ozemlje druge države, med drugim, mednarodna last, ne glede na to, da države oropane svojih pravic na tem ozemlju, bi lahko, na podlagi italijanskega principa storile isto z ozemljem Italijanske države, s tem da si preprosto priložijo njeno ozemlje po svoji volji z uporabo "naveč ugodnih splošnih pravil" izmed pravil191 držav članic, ki spadajo v ZN. Mislim, da z uporabo "splošnih pravil" teh vrst, bi padli v mednarodno anarhijo.

Skratka, je Svobodno Pristanišče predmet pogodb ki je treba spoštovati in mednarodna obveznost italijanske države. Te zaveze so izjeme za carinske in davčne privilegije ter za svobodno trgovstvo

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)

[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)

[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato

Casella Postale 2013/a 34151 Trieste / Italy

Phone (ITA) +39-366-2643359

Phone (SLO) +386-641-881495





brez diskriminacije, brez poseganja v priznanje neke vrste eksteritorialne in avtonomne ustave, ki je ni nikoli bilo, in bi odštela pooblastila posredovanja in discipline pri načrtovanju italijanskih državnih in lokalnih oblasti.

Komentar: Italijanska republika meni in deluje, kot da je treba podpisane in ratificirane mednarodne pogodbe, pravo in sporazume, razlagati le v njihovem interesu in interesu raznih trenutkov, brez pomisliti na pravne, ekonomske komercialne in humanitarne posledice, kot tudi na posledice do ljudi in naroda. Ko začne država članica ZN kršiti mednarodne sporazume, ki jih je komaj ratificirala, takrat smo priča začetku razpada "celotne Organizacije združenih narodov.

Odvzem spodbujanja gospodarstva, sklenjenega v mirovni pogodbi z Italijo le za dobičke Italije, v škodo: Mednarodne Tržaške Države, njenih ljudi (free territory citizens), vseh narodov, ki imajo pravico do Svobodnega Pristanišča ter Svetovno gospodarstvo je nekaj, kar mora odražati vseh.

V zvezi s tem je zavržen tudi očitek o domnevni kršitvi člena. 3, Odstavek 2, Priloge VIII Pariške pogodbe, da;" Ustanovitev posebnih con v Prostem pristanišču, ki bi bile pod izključno jurisdikcijo kake države, je nezdržljiva s statusom Svobodnega ozemlja in Prostega pristanišča."

Iz tega člena, tožeča stranka sklepa nepristojnost, italijanske države v "Porto Vecchio" in da ta prestopa pooblastila v nasprotju z mednarodnimi obveznostmi, z uporabo aktov

str. 19 (v skladu z originalnim besedilom)

kateri so zaradi tega razloga izpodbijani in celo nični ter neobstoječi.

Pristop ni sprejemljiv, saj je bil pogoj za uporabo tega člena ustanovitev Svobodnega tržaškega ozemlja. Ker ni bilo mogoče ustanoviti STO, se **obnovi suverenost italijanske države A območja**, ki vključuje Trst in Svobodno Pristanišče (Porto Franco), in je to zdaj v pristojnosti italijanske države. Po drugi strani pa, da je treba tako ravnati potrjuje tudi besedilo člena 3 stavka 2 Priloge VIII, ko "izključna jurisdikcija kake države" v Svobodnem pristanišču ni povezana samo s sliko pristanišča, temveč tudi, s STO.

Poleg tega, slednim, (ki jih je prevzela italijanska država v enakem položaju) ni prepovedana pristojnost Prosto pristanišča.

Komentarji: Prosimo, upoštevajte, da PTP je samostojna pravna oseba in zato STO nima pristojnosti nad delovanjem na ozemlju PTP, kaj pa šele Italija.

Kar se tiče razlage odbora sodnikov "3 člena 2 stavka Priloge VIII". Kako je mogoče podaljšati pravo celotnega STO na PTP s siljenjem pomena?

Na kratko je pridigana "nepristojnost" za "italijansko državo" na celotnem ozemlju Svobodnega tržaškega ozemlja, ki vključuje tudi "pristojnost Prosto Pristanišče".

Kar zadeva zakon 84/1994, to zagotovo velja, po mnenju odbora, za tržaško pristanišče in relativne proste cone (ki so, po drugi strani, absolutno pomemben teritorialni podaljšek). "Res je tudi, da člen. 6. V oddelku 12 zakona samega, kot tožeča stranka navaja v podporo svoji trditvi, "je v skladu s trenutnimi predpisi o prosto-carinskih točkah na območju, vključno s Trstom." Je tudi res, da drugi odstavek iste določbe dodaja, da "minister za promet in

str. 20 (po originalnem besedilu)

navigacijo, po posvetu s Pristaniško avtoriteto v Trstu, z lastnim odlokom poroča o ustanovitvi upravne organizacije za upravljanje takšnih območij. "Iz preprostega branja tega, ni možna, kot pritožniki zatrjujejo, določitev eksteritorialnosti "franko" točk v Trstu. Če bi bilo tako, ni razumljivo kako se lahko skliče na ministra za promet, po posvetovanju s Pristaniško avtoriteto (in ne 25 držav podpisnic pogodbe), za opredelitev upravne organizacije teh "franko" točk.

Komentar: V resnici, ".. minister za promet in navigacijo .." ali bolje rečeno, trenutno minister za

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)

[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)

[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato

Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy

Phone (ITA) +39-366-2643359

Phone (SLO) +386-641-881495





infrastrukturo in promet **ni** odgovoren za vse točke "franko" v Trstu," je vendar generalni komisar italijanske vlade za Ozemlje Trst (Cona A STO), ki je postal danes tudi komisar vlade v deželi Furlaniji - Julijski krajini in prefekturi v Trstu, ker je leta 1954 nasledil generalu Edmondo de Renzi, kateri je nasledil generala Sir Thomas John Willoughby Winterton, **takoj ko sta PTP in STO bila vojaško e z italijanskimi vojaki** (za cono B, ko so redni **vojaki jugoslovanske države**, nadomestili tiste pod neposrednim nadzorom Varnostnega sveta). Zato **komisar vlade v deželi Furlaniji - Julijski krajini in prefekt Trsta opravlja posel vojaškega poveljnika za območje cone A**, na podlagi Priloge VII (Instrument za začasno ureditev TLT), člen 1, prvi stavek, da citiram glasi: "Guverner prevzame dolžnosti na Svobodnem ozemlju čim prej mogoče po začetku veljavnosti te Pogodbe. Do prevzema dolžnosti guvernerja S,svobodno ozemlje še naprej upravljata zavezniški vojaški poveljstvi, vsako v svoji coni.."

Priloga VII v veljavi od leta 1947 določa, da "Te določbe se uporabljajo za upravljanje Svobodnega tržaškega ozemlja do začetka veljavnosti Stalnega statuta." Oziroma Priloga VII, ostane v veljavi dokler Varnostni svet ZN, ne imenuje **guvernerja STO**, kateri ne more biti **ne italijanski ne jugoslovanski državljan in niti državljani po rodu STO** in dokler ne izbrise 38 člena Stalnega Statuta za STO.

To rečeno, **italijanski začasni direktor PTP** (saj tudi v tem primeru dokončni direktor **ne more biti italijan oziroma Jugoslovan**, vendar je lahko državljani STO), ki ga po logičnem postopku mora postaviti komisar italijanske vlade v vlogi prefekta v Trstu na področju cone A STO, je tudi začasen, ker italijanski državljani. Za redni postopek mandata direktorja Svobodnega tržaškega pristanišča, ki, kot je navedeno, **ne more** biti Italijan ali Jugoslovan, je treba uporabljati Prilogo VIII, člen 18, kateri je del prvih 20 členov instrumenta za PTP (Priloga VIII), za katere se je Italija zavezala, da bodo v skladu z MoS iz leta 1954.

V zvezi z besedno zvezo "... z mnenjem pristaniške Avtoritete (in ne 25 držav podpisnic pogodbe), opredelitev upravne organizacije teh franko točk." opažamo, da je mirovno pogodbo z Italijo, podpisalo 20 držav zmagovalk druge svetovne vojne in poražena Italija, torej obstaja le 21 držav podpisanic, ne pa 25!

Prosimo, upoštevajte, da te države (vključno z Italijo), nimajo izključnega upravljanja in vodenja SPT in da tržaško pristanišče mora voditi direktor, ki ga imenuje predstavnik Varnostnega sveta Združenih narodov za Svobodno tržaško ozemlje, oziroma guverner STO (glej Prilogo VIII, člen 18).

V bistvu, torej, tudi ta določba ne more biti sprejeta v smislu ovire vsake pristojnosti italijanskim organom za deželno načrtovanje na Starem Pristanišču, ampak je treba upoštevati da se odstavek 12 zgornjega dokumenta, tudi v tem slučaju pravzaprav nanaša, **na posebni carinski postopek in mednarodno omejitev pri svobodi trgovine, ne glede na ostalo italijansko suverenost in dodelitev Pristaniški Autoriteti Trst (ustanovljena z istimi zakoni iz leta 1994) upravo Franko točk, ki niso slučajno vključeni v teritorialnem okrožju, katera je bila posebej določena z dekretom ministra za promet in plovbo 06.04.1994 in v katero spada tudi Staro Pristanišče.**

Komentar: Piše kolegij sodnikov "... na posebni carinski postopek in mednarodno omejitev pri svobodi trgovine, ne glede na ostalo italijansko suverenost in dodelitev Pristaniški Autoriteti Trst (ustanovljena z istimi zakoni iz leta 1994) upravo Franko točk, ki niso slučajno vključeni v teritorialnem okrožju, katera je bila posebej določena z dekretom ministra za promet in plovbo 06.04.1994 in v katero spada tudi Staro Pristanišče. ...". Ta trditev je povsem napačna, kajti "...posebni carinski postopek in mednarodna omejitev pri svobodi trgovine,..." je zaradi eksteritorialnega območja starega pristanišča, kot Priloga VIII, člen 1 a) citira dobesedno: "se znotraj omejitev, ki jih vsebuje 3. člen tega instrumenta ali pa so z njim usklajene, ustanovi brezcarinsko pristanišče na Svobodnem tržaškem ozemlju" in člen 3,2, ki dobesedno navaja: "Ustanovitev posebnih con v Prostem pristanišču, ki bi bile pod izključno jurisdikcijo kake države, je nezdružljiva s statusom Svobodnega ozemlja in Prostega pristanišča."

Potem piše italijansko sodišče "... ne glede na ostale italijanske **suverenosti**..." Zmeda Republike

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)

[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)

[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato

Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy

Phone (ITA) +39-366-2643359

Phone (SLO) +386-641-881495





Italije o zakonodaji PTP in STO je očitna. Skuša urediti naročilo, ampak dobi nasproten učinek. Možnost planiranja območja starega Pristanišča, ekstrateritorialni del PTP, je zavezana in omejena s spoštovanjem mednarodnih sporazumov, ki jih narekuje mirovna pogodba z Italijo leta 1947 in jo je ratificirala Italija sama.

Pravna opredelitev pojma "**suverenost**": stanje sposobnosti za sprejemanje zakonov brez pravne omejitve razen tiste ki jo sama določa in **v obsegu mednarodnega prava**.

"Sovereignty" definition: a state's ability to legislate without legal limitation save as set by themselves and **the reach of international law**.

Vztrajati, z "**italijansko suverenost**" nad tem ozemljem, je nevarno in nezakonito, ker vsaj v celoti krši mednarodno pravo, ki velja po vsem svetu.

O izjavi "*..bila posebej določena z dekretom ministra za promet in plovbo 06.04.1994..*" navedemo, da so člani zakona, ki se uporabljajo za ozemlje starega pristanišča, ki je del SPT, razlagani na tak način, da ne puščajo nobenega dvoma: nobena država, niti STO, ne more uporabljati svoje pravo kot edino veljavno zakonodajo v tej državi, kajti je in bo večno veljavna edino tista v Instrumentu (Priloga VIII), ki se lahko spremeni le po postopku, opisanem v 25 členu, ki govori zelo jasno: "**Predloge za spremembe tega inštrumenta lahko Varnostnemu svetu dajejo Vladni svet Svobodnega ozemlja ali tri oziroma več držav, ki so zastopane v Mednarodni komisiji. Vsaka sprememba, ki jo potrdi Varnostni svet, začne veljati na dan, ki ga določi Varnostni svet.**" Torej, če Italija, ki ga spremljata vsaj 2 drugi državi želi, da se spremeni Priloga VIII, lahko to stori s peticijo in jo uradno predstavi predsedniku Mednarodne komisije (Priloga VIII, člen 21.2).

str. 21 (v skladu z originalnim besedilom)

Kar zadeva pristojnost načrtovanja gornjega obsega, **dežela Furlanije Julijske krajine ima v celoti in izključno zakonodajno pristojnost v zvezi z urbanistiko**, in je že omenjeno, da Deželni zakon št. 52/91, takrat že v veljavi, je imel vso potrebno načrtovanje za območje, po deželnih, občinskih in infradeželnih načrtih (kot so Pristaniška avtoriteta). Mestni načrt mora zajeti celotno območje občine, kot na splošno določa državna zakonodaja z zakonom 1150/1942. Ocene zakona 84/1994, v zvezi s Pristaniškim Master načrtom, v zameno, veljajo tudi za območje Svobodnega tržaškega pristanišča, kajti ni nobene izjeme v zvezi s tem na členu 5 tega zakona.

Komentar: "*Dežela Furlanija-Julijska krajina..*" **NIMA** "*..v celoti in izključno zakonodajno pristojnost..*" v PTP kajti ne velja noben zakon, razen tistih opisanih v Prilogi VIII Mirovne pogodbe z Italijo.

Po drugi strani pa se je že poudarilo, kako z nasledstvom italijanske države **STO, država sama je prevzela pravno nasledstvo za funkcije in naloge v zvezi s prostim pristaniščem**, že svoj čas priznana s Prilogo VIII mirovne pogodbe leta 1947 in Londonskim memorandum iz leta 1954, Svobodnega ozemlja.

Komentar: Prišlo je do dedovanja? Zakaj si je Italijanska republika vzela pravico, da nasledi STO-SPT? In z katero z večstransko mednarodno pogodbo z enako močjo mirovne pogodbe z Italijo? Potem tudi Slovenija? In Hrvaška? Katere države so sodelovale v tem sporazumu? Kdaj je bila ratificirana? Varnostni svet ZN jo je odobril? Kakšni so razlogi, ki so privedli svet se znebiti Svobodnega Pristanišča, last vseh? Generalni sekretar jo je vložil?

Toliko vprašanj ostaja brez odgovora, KER NI NIKOLI NI BILO DEDOVANJA!

Upano "*..nasledstvo italijanske države STO..*" (v slučaju samo A območje), ko je ta mednarodna država, demilitarizirana, suverena in mora biti zaščitena z vojniki pod neposrednim nadzorom Varnostnega sveta ZN, je prešlo v obliki vojaške zasedbe, ki še danes (glej zatemnitev Mednarodne Države Trst). Zato "*italijanska država*" ni "*prevzela pravno nasledstvo za funkcije in naloge v zvezi s*

Comitato Porto Libero di Trieste

comitatoplt@gmail.com

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)

[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)

[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato

Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy

Phone (ITA) +39-366-2643359

Phone (SLO) +386-641-881495





prostim pristaniščem, ze svoj čas priznano s Prilogo VIII.." v nasprotju s členom 3.4 Priloge VIII ki pravi dobesedno "Če bi bilo treba območje Prostega pristanišča povečati, je tako povečanje mogoče na predlog direktorja Prostega pristanišča z odločitvijo Vladnega sveta in odobritvijo Ljudske skupščine.". Ta člen ne določa, da se lahko tržaško pristanišče razširi le v STO,

vendar glede na dejstvo, da ta Sodba napreduje nezakonito zahtevo Italije, da premika meje države, tudi na mednarodno območje iz **Priloge VIII, člen 3.1.** "Območje Prostega pristanišča vključuje ozemlje in naprave prostih con tržaškega pristanišča v mejah iz leta 1939."

in glede da je določeno v **členu 1. mirovne pogodba z Italijo:** "Meje Italije so ob upoštevanju **sprememb, določenih v 2., 3., 4., 11. in 22. členu**, meje, kakršne so bile 1.januarja 1938. Te meje so zarisane na zemljevidih, ki so priložene tej Pogodbi (Priloga I). Pri razlikah med opisom mej v besedilu in zemljevidih se kot verodostojnost šteje besedilo. "

Ugotovljeno je torej, da so meje italijanske države s STO iz člena 4 in 11 Pogodbe miru in jih **ni mogoče spreminjati ali razširiti na ozemlje PTP**, medtem, ko se **meje prostega pristanišča po logističnih potrebah in za zagotavljanje prostega pretoka blaga lahko razširijo**. Torej se lahko razširi PPT, vedno po členu 3.4. Priloga VIII, tako v druge dele sveta, **kot tudi na italijansko ozemlje** in ne le v STO.

Kot je razvidno iz te sodbe, **Italija deluje "nezakonito prisvojitvev" mednarodnega območja, ki se ji lahko nasprotuje na primer z "pravno prisvojitvev" Mednarodne Skupnosti, italijanskega ozemlja (kot tudi ozemlje vsakega drugega naroda), za zagotovitev prostega prehoda blaga v in iz PTP, za vse narode Srednje Evrope.**

Med te naloge spadajo tudi tiste direktorja Pristanišča ki jih je zdaj prevzela Pristaniška Avtoriteta. Med temi nalogi je ta, da "ohranijo" Prosto Pristanišče (Porto Franco, upravljajo delovanje in razvoj kot pristanišče sposobno prenesti ves relativni promet, z odgovornostjo za opravljanje pristaniških del, vgradnjo in delovanjem pristaniške zmogljivosti (glej oddelek 5 memoranduma in večkrat omenjen člen 19 Priloge VIII).

Komentar: "Direktor Pristanišča, ki jih zdaj prevsela Pristaniška Avtoriteta" je odgovoren da "ohranijo" Prosto pristanišče, da upravlja delovanje in razvoj kot pristanišče sposobno prenesti ves relativni promet, z odgovornostjo za opravljanje pristaniških del, vgradnjo in delovanjem pristaniške zmogljivost", vendar se staro Pristanišče po 57 letih italijanske uprave dobi kot v sledečih fotografijah.





Comitato Porto Libero di Trieste

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495

comitatoplt@gmail.com





Prav tako je treba opozoriti, da se je ladijski in zemeljski promet, zmanjšal na zgodovinsko nizko raven, ker Italija obdrži "**visoko ceno in umetno logistično neučinkovitost**" na vseh železniških in pristaniških strukturah, **za preusmeriti promet na italijanska pristanišča**, v nasprotju s členom 16 Priloge VIII, ki navaja:

1. *Blagu, ki potuje po železnici med Prostim pristaniščem in državami, ki slednje uporabljajo, v skladu z običajnimi mednarodnimi sporazumi zagotavljajo Svobodno tržaško ozemlje in države, skozi katere blago potuje, prost tranzit brez kakršnegakoli razlikovanja in brez carinskih bremen ali dajatev razen tistih za opravljene storitve.*
2. *Svobodno ozemlje in države, ki prevzemajo obveznosti po tem inštrumentu in čez ozemlje katerih poteka ta tranzitni promet tja in nazaj, storijo vse, kar je v njihovi moči, da v vseh pogledih in v največji možni meri zagotovijo lažji, hitrejši in učinkovitejši pretok blaga po zmernih cenah, in glede pretoka blaga v Prosto pristanišče in iz njega ne uporabljajo nobenih razlikovalnih ukrepov, kar se tiče tarif, storitev, carin, sanitarnih, policijskih ali kakršnihkoli drugih predpisov.*
3. *Države, ki prevzemajo obveznosti iz tega instrumenta, ne sprejemajo nobeli ukrepov v zvezi s predpisi ali tarifami, ki bi umetno preusmerile promet iz Prostega pristanišča v korist drugih morskih pristanišč. Ukrepi, ki bi jih sprejela jugoslovanska vlada in zagotavljajo promet pristaniščem v južni Jugoslaviji, se ne štejejo za ukrepe, namenjene umetnemu preusmerjanju prometa."*

str. 22 (v skladu z originalnim besedilom)

Comitato Porto Libero di Trieste

[Http://www.portoliberotrieste.org](http://www.portoliberotrieste.org)
[Http://www.prostalukatrst.org](http://www.prostalukatrst.org)
[Http://www.triestfreeport.org](http://www.triestfreeport.org)

ComitatoPLT c/o Helmpoject di Marcus Donato
Casella Postale **2013/a** 34151 Trieste / Italy
Phone (ITA) +39-366-2643359
Phone (SLO) +386-641-881495

comitatoplt@gmail.com





Ta pravila in načela, kot smo videli, so v popolni harmoniji z podelitvijo (vključno za Svobodno pristanišče Trst) moči načrtovanja Pristaniški avtoriteti ex zakon. Št. 84/1994.

V zvezi s tem tožeče stranke trdijo pa, da pritožno pristaniško načrtovanje v tem primeru bi kvarilo, motilo in celo razlastilo izvorno postavitve starega Pristanišča, v nasprotju z mednarodnimi omejitvami v okviru trgovinsko pristaniških potreb, ki izhajajo iz Priloge VIII Pariške pogodbe z Italijo, in iz obveznosti Italije da obdrži Svobodno Pristanišče, s tem da ga razgradi celo s špekulativnimi napovedi mestne uporabe in posledično oviro mednarodne pomorske trgovine.

Komentar: Glede na prejšnje slike, se zdi jasno, da je Italija v zadnjih 57 letih "...kvarilo, motilo in celo razlastilo izvorno postavitve starega Pristanišča, v nasprotju z mednarodnimi omejitvami v okviru trgovinsko pristaniških potreb, ki izhajajo iz Priloge VIII Pariške pogodbe z Italijo, in iz obveznosti Italije da obdrži Svobodno Pristanišče, s tem da ga razgradi celo s špekulativnimi napovedi ponovno mestne uporabe in posledično oviro mednarodne pomorske trgovine" brez komentarja!!

V zvezi s tem pa odbor ugotavlja, da profili nezaupnice premaknjeni v zvezi s tem so povsem generični in nedokazani, ker ni v nobenem primeru določeno (razen splošne navedbe programov za urbanistično ponovno špekulativno uporabo), katere bi bile te ozemeljsko-razdelilne izbire in taksni predvidevani načrti, da lahko povzročijo odstranitev funkcij starega Pristanišča v skladu z mednarodnimi obveznostmi in zakaj različice programa na vprašanje bi bile ovira za prosto trgovino v pomorskem pristanišču Trst. Pa še toliko bolj, če pomislimo, da disciplina načrta v sporu, širi uporabo destinacij na voljo v Starem Pristanišču in ohrani prednost komercialne funkcije pristanišča in pojmuje uporabo tudi za druge

str. 23 (v skladu z originalnim besedilom)

(Opisovane ali dovoljene), funkcije, vendar pod pogojem, da so dopolnilne ali povezane v podporo in razvoj trgovskega pristanišča.

V zvezi s tem je treba opozoriti, da sklicevanje na mednarodno prakso (ki velja v drugih prostih pristaniščih na svetu), ki se odpre v isti prilogi VIII člen 1, ki jo tožeče stranke domnevajo kršeno v okviru svojih predpostavk, dajejo točno dokaze, v skladu s sporni ukrepi in doslednosti (vsaj na enak način kot splošni ugovori obtožencev) za določitev preišljeneganačrtovanja administracije.

Dejansko je v istem mnenju odbora za javna dela predmet pritožbe, sprejet na seji 16.11.2005, pripisovan in prenesen v splošno poročilo variacije Port Master načrta za območje Starega Pristanišča, ki med drugim določa, da " nova konfiguracija dejavnosti za izvajati v starem Svobodnem Pristanišču (Punto Franco Vecchio) je v skladu s pravno ureditev državnega premoženja, tako kot s tisto prostega mednarodnega pristanišča ex priloga VIII, saj uporablja navade, ki veljajo v drugih pristaniščih ali prostih conah v svetu in zrcali zgoraj navedeni evolucionski trend tradicionalnih prostih točk (Punto Franco) v smeri storitvenega sektorja in logistike."

Sledi v zvezi s tem v podporo načrtovanju / diskrecijskim odločitvam in sklepov Pristaniške Avtoritete, podrobna in primerjana analiza razvoja funkcij in

str. 24 (v skladu z originalnim besedilom)

konotacij največjih prostih pristanišč na svetu. V zvezi s tem tožeča stranka izrecno ne sklicuje na nič, tako da je tožba ozemeljske razdeljive in upravičenih namenov uporabe Starega Svobodnega Pristanišča, zglede, iz strogo urbanističnega profila "popolnoma nejasno in zato nesprejemljivo. Po drugi strani, obveznosti italijanske države "vzdrževati" Svobodno tržaško pristanišče, ne pomeni nujno, da to podjetje mora ostati zamrznjeno v skladu s svojo prvotno konotacijo leta 1947 in da se ne more prilagoditi novim potrebam, ki izhajajo iz razširjena mednarodne prakse ki je izvajana sedaj v drugih prostih pristaniščih na svetu.

Tožeče stranke očitajo, zlasti vsebnost Mnenja CSLP, glede na sistem uprave državnih področji v Svobodnem Pristanišču, ki bi sicer postale mednarodne in s tem bile, po mnenju strank, odvzete





državi.

Tudi profil očitka ni mogoče deliti. Treba je upoštevati, da:

a) v skladu z členom 822 Civilnega zakonika in člena 28 mornarskega kodeksa (Navigation code) so pristanišča del pomorske javne rabe države. Tudi **Prosto tržaško pristanišče** pripada temu ozemlju, kateri ni ovira za mednarodne obveznosti glede prostega pretoka blaga in funkcionalnost ciljev Prostega Pristanišča. Logična posledica tega dejstva je, da

str. 25 (v skladu z originalnim besedilom)

upravljanje državnega premoženja pristanišča, tudi v aplikaciji 2 člena VII Priloge , je zaupano enemu vodstvu, kot zakon St.84/1994 ob upoštevanju tudi ustavnega sodišča Odloka 378/2005, ki se nanaša na načela, katera bi morala voditi ureditev pomembnih mednarodnih in državnih pristanišč, ki morajo biti enotni po vsej državi;

Komentar: Kot že večkrat navedeno, mora biti "*Prosto tržaško pristanišče*" upravljano po instrumentu za SPT, kjer člen 2.1 se glasi: "*Prosto pristanišče se ustanovi in upravlja kot državno podjetje Svobodnega ozemlja, ki ima vse lastnosti pravne osebe in deluje v skladu z določbami tega instrumenta.*" in še člen 2.2 navaja: "*Vso italijansko državno in paradržavno premoženje v mejah Prostega pristanišča, ki v skladu z določbami te Pogodbe preide na Svobodno ozemlje, se brezplačno prenese na Prosto pristanišče.*", tako da je nesmiselno, da bi Italija nadaljevala s trditvijo, da je Trst italijanski, da prosto pristanišče je italijansko pristanišče in prav tako je nemogoče, da vse državne in paradržavne lastnine svobodnega pristanišča v Trstu, se lahko prenesejo na Republiko Italijo.

b) zakon št 567 od 9.7.1967, Odlok Predsednika Republike St.714 od 02.10.1978 in zakon 84/1994 predvidevajo (tudi za tržaško pristanišče) pristojnosti pristaniških oblasti na področju vodenja in upravljanja premoženja na področju pomorstva v pristanišču;

c) tožeča podjetja, kot je bilo navedeno tudi v ustni razpravi, so sama koncesionarji državnega premoženja na območju pristanišča in je možna sodobnost nastavljivosti državne lasti v objemu tržaškega pristanišča (večinoma prosto pristanišče) (glej Varnostni svet, IV, št. 1538, 4.3.2006, VI, št 1142, 18.12.1992);

d) Sam Dekret Ministrstva 04.06.1994 opredeljuje območje Pristaniške Avtoritete Trst s sklicevanjem na "javna obmorska območja", zajeta v Port Master načrtu.

6. Končno, v vrsti z dodanimi razlogi novembra 2008, kjer je med drugim ugovarjana zakonitost **spremembe Pristaniškega Master Načrta za ne-presojenja vpliva na okolje**, kot tudi nadaljnje pritožbe zaradi pomanjkanja

str. 26 (v skladu z originalnim besedilom)

načrta za sanacijo **močno onesnaženega področja** ki sodi v isto varianto, odbor ugotavlja, da so te obtožbe pozni, bodisi zato, ker (vsaj glede na prvo), so ta vprašanja bila že znana ob uvodni pritožbi (in so z lahkoto izpeljane iz dokumentov, vprašanja in pogoji postopka presoje vplivov na okolje, vloženih v prilogi k tožbi, ali iz konteksta mnenja direktorja centralnega načrtovanja 19.07.2007), in ker v vsakem primeru, razlike v zadevah so bile objavljene na BUR 10.10.2007 (odobritev in izvršljivosti variante, Pristaniškega Master Načrta) in 08.08.2007 (št. 93 z uveljavljanjem variante PRGC), tako da so dodatni razlogi, zagotovo 6. novembra 2008 pozno sporočeni. Dodati je treba, zaradi popolnosti, da bi se **onesnaževanje nasipa v Barkovljah**, ki je zastopalo mesto v odgovoru na tožbo vloženo 14.11.2008, da država zgolj vodi **postopek za preverjanje** stanja onesnaženosti, in brez večjega vpliva na aktualna vprašanja načrtovanja (ki bo jasno šele v naslednjem koraku v





morebitni odobritvi sanacije onesnaževanja).

Komentar: V zvezi z onesnaževanjem mednarodnega območja na SPT, bo v pristojnosti Mednarodne komisije PTP (ICFPT-International Commission of Free Port Trieste), v povezavi z direktorjem SPT, da razvije sanacijski načrt in da bo ta izvršljiv v najkrajšem možnem času. Vse stroške te operacije bo kril onesnaževalec.

7. Napis v pritožbi in razlogi zanjo se doda, kot je zgoraj navedeno, so razglašeni za nedopustne, nesprejemljive in so zavrženi na podlagi vsebine.

Komentar: odbor sodnikov si ne sme izmišljati ali poskušati vsiliti razlago vodenja do absurdnih rešitev, ko bi bilo preprosto, upoštevati Prilogo VIII ,ki zelo jasno v členu 24 Priloge citira dobesedno takole: *"Vsi spori v zvezi z razlago ali izvajanjem tega instrumenta, ki jih ni mogoče rešiti z neposrednimi pogajanjem, se, če tako zeli katerakoli od strank v sporu, razen če se stranki skupno ne dogovorita o drugačnem načinu reševanja, predložijo komisiji na zahtevo ene ali druge stranke, ki jo sestavljajo po en predstavnik vsake vpletene stranke in tretji član, ki ga stranki sporazumno izbereta izmed državljanov tretje države. Če se stranki v roku enega meseca ne moreta dogovoriti o imenovanju tretjega člana, lahko katerakoli stranka zaprosi generalnega sekretarja Združenih narodov, da opravi imenovanje. Odločitev Komisije se sprejema z odločitvijo večine članov Komisije in je za obe stranki dokončna in obvezna".*

Zaključek:

Nezakonit odvzem Prosta tržaškega pristanišča

- Je huda kršitev mirovne pogodbe z Italijo iz leta 1947, ki določa, da je Italija izgubila drugo svetovno vojno, ki je povzročila milijone žrtev. V zvezi s tem, je bila izdana Sodba "V imenu italijanskega naroda "ki se ne na to ne nanasa nikjer.
- Tržaško pristanišče je bilo ustanovljeno pred 290 leti 18. marca 1719, ko ga je cesar Karel VI Habsburški dal za ekstrateritorialne možnosti gospodarskega razvoja vseh narodov v Srednji Evropi.
- Nobenemu narodu na svetu ni bilo nikoli dovoljeno, da prevzame Svobodno tržaško pristanišče v zadnjih 290 letih, saj se vsi zavedajo, da je to pristanišče koristno za vse narode.
- V prostem pristanišču velja mednarodno pravo, ki je naddržavno pravo, ki ureja narode in po svetu z tako visokim namenom, kot je potreben za gospodarski razvoj, socialni in kulturni napredek, človekove pravice, varnost in mir za vse človeštvo.
- Skrbnik teh vrat je več etnični suveren narod Svobodnega tržaškega ozemlja, katere je odprl in čuva Varnostni svet Združenih Narodov ter zagotavlja prost dostop svojega delovanja, za vedno.

Nota za sodišče, ki je izdalo to „sodbo“: Upoštevajte, da je "V Italiji so **regionalna upravna sodišča (TAR)**, organi upravnih pristojnosti, pristojna za sojenje pritožb zoper upravne akte, ki jih posamezniki, ki se čutijo prizadeti (na način, ki ni pravni sistem) pritožijo v svoj pravni interes. To so upravna sodišča prve stopnje, čigar kazni je možna pritožba pred Državni svet.

Pogledamo, če italijanski državni svet potrjuje to sodbo?

